

Protokół nr 13/2022

13 Posiedzenie w dniu 17 sierpnia 2022 r.

Obrady rozpoczęto 17 sierpnia 2022 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 13:49 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków.

Obecni:

1. Kazimierz Bratek
2. Karol Buraczewski
3. ~~Piotr Słomkowski~~
4. Andrzej Sulima
5. Jan Szabroński
6. Elżbieta Truskowska
7. ~~Jan Wielgat~~
8. Ryszard Wołyniec

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji otworzył 13 posiedzenie Komisji Rewizyjnej, po czym po sprawdzeniu kworum stwierdził, że wszystkie podejmowane decyzje będą miały moc prawną.

2. Zatwierdzenie porządku obrad.

Wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Głosowano w sprawie:

Zatwierdzenie porządku obrad..

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (6)

Kazimierz Bratek, Karol Buraczewski, Andrzej Sulima, Jan Szabroński, Elżbieta Truskowska, Ryszard Wołyniec

NIEOBECNI (2)

Piotr Słomkowski, Jan Wielgat

3. Przyjęcie protokołu z 12 posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Uwag do protokołu nie wniesiono.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z 12 posiedzenia Komisji Rewizyjnej..

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5)

Kazimierz Bratek, Karol Buraczewski, Jan Szabroński, Elżbieta Truskowska, Ryszard Wołyniec

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Sulima

NIEOBECNI (2)

Piotr Słomkowski, Jan Wielgat

4. Kontrola w zakresie legalności sprawowania mandatu przez Radnego Gminy Elk.

W dyskusji wzięli udział:

- Andrzej Sulima – złożył ustnie oświadczenie, że mieszka pod adresem Mostoły 29, Gmina Elk. Poinformował, że posiada oświadczenie sołtysa, proboszcza, sąsiadów oraz posiada potwierdzenie od lekarza rodzinnego i KOWR-u. Poinformował, że zajmuje się chorą matką, która również zamieszkuje pod wskazanym adresem. W związku z tym, że jest właścicielem gospodarstwa planuje również inwestycję fotowoltaiczną. Radny powiedział, że jeśli ktoś ma jakies pytania to może odpowiedzieć oraz może przedstawić oświadczenia, np. poświadczenie sołtysa, posiada dokumenty z agencji, od doradcy rolniczego, od Księdza Proboszcza, że jest parafianinem.

-Karol Buraczewski – powiedział, że Radny powinien złożyć te dokumenty.

-Andrzej Sulima – odpowiedział, że to komisja powinna.

-Karol Buraczewski – komisja prowadząc takie postępowanie musi zebrać materiał, który przedłoży, a później i tak Rada decyduje o tym co w tym zakresie będzie dalej zrobione, na podstawie zebranych materiałów i opinii komisji.

-Tadeusz Fatkowski – zadał pytanie, czy spotkanie było po to, żeby oceniać, czy to Radny ma udowodnić coś, czy Komisja ma udowodnić. Przed czym Radny ma się bronić? Radny Tadeusz Fatkowski powiedział, że tak naprawdę nie znane są zarzuty.

-Karol Buraczewski – odpowiedział, że zarzut może przedstawić po czym odczytał, że pojawiło się podejrzenie, że Radny Andrzej Sulima nie mieszka na terenie Gminy Elk, co stanowi przesłankę do wygaśnięcia mandatu Radnego.

-Tadeusz Fatkowski – zapytał, czy są to dowody czy tylko stwierdzenie.

-Karol Buraczewski – poinformował, że dowody Komisja musi zebrać i że Radny Andrzej Sulima jeśli ma zaświadczenia powinien złożyć je do Komisji, żeby Komisja stwierdziła jaki jest stan faktyczny. Na podstawie tego komisja będzie dalej procedowała.

- Elżbieta Truszkowska – powiedziała, że wydaje się jej że podstawą jest oświadczenie i że komisja nie musi zbierać dokumentacji.

- Andrzej Sulima – zapytał, jakie Komisja Rewizyjna ma narzędzia, żeby pytać.

- Kazimierz Bratek – powiedział, że jest to pierwsza taka sprawa i nikt z zebranych nie chce popełnić żadnego błędu, dlatego też zebranie dowodów i postawienie tak lub nie jest uzasadnieniem do zebrania dowodów. Komisja Rewizyjna jest od tego, żeby zebrać takie dowody i przedstawić decyzję Radzie. Poinformował, że sformułował osiem pytań do Radnego i zwrócił się z prośbą o złożenie tych odpowiedzi na piśmie, ponieważ konsekwencją może być dalej Sąd Administracyjny. Radny odczytał pytania. Pytania stanowią załącznik do protokołu. Mając te pytania Radny stwierdził, że będzie miał czyste sumienie jak zagłosować.

-Karol Buraczewski – zapytał na jaki adres wysłać zapytania i czy Radny chce się teraz odnieść do pytań Pana Bratka.

- Andrzej Sulima – poinformował, żeby pytania odesłać na adres Mostoły 29 i że nie będzie się odnosił ponieważ jest to jakieś kuriozum.

- Tadeusz Fatkowski – powiedział, że Pan Bratek staje się w tej chwili dochodzeniowym śledczym. Takie pytania powinien zadawać Urząd Skarbowy a nie Radny.

- Andrzej Sulima – Pan Bratek nie ma nawet takich uprawnień.

- Tadeusz Fatkowski – prawa własności do lokali i tak dalej to nie sprawa Rady. Są Urzędy Skarbowe, są składane zeznania skarbowe, oświadczenia majątkowe i tam się rozliczamy, tak samo jak deklaracje śmieciowe. Radnych nie interesuje, czy ktoś złożył deklarację czy nie, ponieważ jest to jego sprawa i to jest jego odpowiedzialność karna. To nie jest sprawa Rady czy ktoś wynajmuje mieszkanie i z czego żyje, tylko jest to sprawa Urzędu Skarbowego. Zadał pytanie czy Pan Bratek reprezentuje Urząd Skarbowy czy Radę Gminy.

- Karol Buraczewski – nie zgodził się z Radnym Tadeuszem Fatkowskim i poinformował, że jeśli Radny Andrzej Sulima nie ma nic do ukrycia w tym zakresie to jak dostanie pismo z pytaniami to udzieli na nie odpowiedzi.
- Tadeusz Fatkowski – trzeba to skonsultować z prawnikiem.
- Karol Buraczewski - Nie ma problemu, żeby Radny przyszedł z prawnikiem lub skonsultował z prawnikiem.
- Tadeusz Fatkowski – stwierdził, że ktoś chce robić sąd kapturowy.
- Elżbieta Truszkowska – stwierdziła, że jeżeli ktoś ma gospodarstwo, ma hodowlę, zwierzęta, chorą matkę, jest zameldowany, sołtys potwierdził, to nie ma o czym rozmawiać.
- Karol Buraczewski – odpowiedział, że nie widział tego potwierdzenia. Odpowiedział, że nie wie czy Radna Truszkowska dobrze słucha ale Pan Andrzej przed chwilą powiedział, że tam przebywa.
- Elżbieta Truszkowska – przebywa na Orzeszkowej jak kończy pracę.
- Andrzej Sulima – odpowiedział, że na Orzeszkowej przebywa jak [...].
- Tadeusz Fatkowski – komunikację w gminie mamy taką jaka jest, o godzinie pierwszej w nocy nie ma czym wrócić do Mostoła.
- Elżbieta Truszkowska – jest osoba dorosłą.
- Tadeusz Fatkowski – a może nie ma samochodu.
- Karol Buraczewski – zapytał czy Radny dojeżdża do pracy autobusem.
- Tadeusz Fatkowski – stwierdził, że Przewodniczącego nie powinno to interesować i że Radny może jeździ autobusami MPK.
- Andrzej Sulima – odpowiedział, że różnie.
- Karol Buraczewski – przedstawił propozycję, jeżeli Radny Andrzej Sulima nie ma nic do ukrycia to odpowie na to pismo, które skonsultuje to z prawnikiem tak jak Radny zaznaczył oraz zaproponował żeby komisja wystąpiła do Urzędu Skarbowego, Urzędu Miasta, do Biura Meldunkowego w mieście, gdzie Pan Andrzej Sulima faktycznie ma meldunek, gdzie złożył deklarację podatkową i wówczas komisja będzie wiedziała co dalej robić.
- Renata Nowosielska, pracownik Biura Rady – poinformowała, że Komisja może takie pismo wystosować ale będzie zależało to od instytucji czy odpowie.
- Tadeusz Fatkowski – pismo można wystosować ale odpowiedzi Komisja nie dostanie ponieważ komisja nie jest organem śledczym.
- Karol Buraczewski – zapytał, czy pamięta Radny Andrzej Sulima rozmowę telefoniczną.
- Andrzej Sulima odpowiedział, że pamięta jeżeli chodzi o rozmowę na temat kto gdzie mieszka i że powiedział podczas niej, że nie ma nic sobie do zarzucenia.
- Karol Buraczewski – stwierdził, że szkoda, że tych rozmów nie nagrywa.
- Andrzej Sulima – odpowiedział, że on ma rozmowę nagraną.
- Karol Buraczewski – zapytał czy można odtworzyć rozmowę.
- Andrzej Sulima – odpowiedział, że ma nagranie nie w tym telefonie.
- Karol Buraczewski – zwrócił się z prośbą o odtworzenie rozmowy na następnej komisji, ponieważ usłyszał od Radnego zupełnie coś innego. Odpowiedział, że Radny powiedział, że każdy ma coś za uszami, a Przewodniczący odpowiedział że on nie.
- Tadeusz Fatkowski – zadał pytanie, po co komisja się spotkała, po to, żeby wyeliminować jednego radnego tego który jest przeciwny jednemu Panu? Czy żeby ocenić jak on wykonuje swoją pracę i gdzie mieszka.
- Karol Buraczewski – odpowiedział, że komisja nie ma oceniać.
- Tadeusz Fatkowski – powiedział, że wszyscy wiedzą o co chodzi.
- Karol Buraczewski – odpowiedział, żeby się nie kłócić i że Pan Andrzej niech złoży oświadczenia od sołtysa, z KOWR-u, innych instytucji, że Radny prowadzi gospodarstwo. Komisja musi sprawdzić gdzie radny faktycznie zamieszkuje. Zapytał, że jeśli Rady złożył w

deklaracji, jak szło Pana Radnego dziecko do szkoły miejskiej a nie do wiejskiej, że centrum życia jest Ełk a nie Gmina Ełk, to gdzie jest nieprawda.

- Tadeusz Fatkowski – zapytał czy Przewodniczący sądzi, że szkoła przyjęła dziecko na oświadczeniu, czy zażądała dokumentów.

-Karol Buraczewski – odpowiedział, że myśli, że na oświadczeniu i że został Radny poinformowany o odpowiedzialności karnej za fałszywe oświadczenie.

- Radny Fatkowski – odpowiedział, że chyba nie, że trzeba mieć zaświadczenie. Powiedział, że ¼ dzieci chodzi do szkoły w mieście.

- Radny Kazimierz Bratek – stwierdził, że jest to inny temat.

- Radny Tadeusz Fatkowski – stwierdził, że nie jest to inny temat ponieważ mamy Wójta, który mieszka w mieście, rozlicza się w mieście, twierdzi, że jest kochającym gminę Wójtem. Dlaczego się nie przeniesie do gminy i nie płaci podatków w gminie, a nie wspomaga mieszkańców gminy tylko miasta. On wspomaga miasto nie gminę.

- Radny Andrzej Sulima – dodał, że Wójt żyje z podatków mieszkańców Gminy.

- Radny Tadeusz Fatkowski – powiedział, że prawo dopuszcza, żeby mieszkaniec gminy kupił sobie 5 czy 10 mieszkań, może je wynajmować, może codziennie mieszkać w innym mieszkaniu, natomiast ma stałe miejsce pobytu w Gminie Ełk, tam płaci podatki, tam się rozlicza.

- Karol Buraczewski – jako radny, centrum życiowe ma być Gmina Ełk.

- Andrzej Sulima – odpowiedział, że jest to Gmina Ełk.

- Karol Buraczewski – zapytał czy Radny pozwoli, że komisja to sprawdzi.

-Andrzej Sulima - odpowiedział, żeby komisja się tym zajęła.

- Elżbieta Truskowska – powiedziała, że do wyborów został rok, i że kolejne będą gminę kosztowały.

- Tadeusz Fatkowski – odpowiedział do radnej, że wie o co chodzi. Stwierdził, że jest nagonka, że najpierw jest Pan Sulima, później będzie on.

- Kazimierz Bratek – zaproponował, żeby poprosić Radnego Andrzeja Sulimę, żeby odpowiedział na pytania.

- Karol Buraczewski – zaproponował 30 dniowy termin odpowiedzi.

- Kazimierz Bratek – po zapoznaniu z odpowiedziami, komisja dalej to rozpatrzy.

- Karol Buraczewski – zapytał Radnego Andrzeja Sulimę, czy można wykonać kserokopię tych dokumentów o który wspominał Radny.

- Andrzej Sulima- odpowiedział, żeby Komisja sama pozbierała sobie dokumenty.

- Tadeusz Fatkowski – poprosił o wystosowanie pytań do Radnego Andrzeja Sulimy i do instytucji. Poinformował, że Radny skonsultuje się z prawnikiem związkowym.

- Karol Buraczewski – powiedział, że sama postawa Radnego wskazuje jednoznacznie zamiast zakończyć szybciej całe postępowanie, odpowiedzieć na piśmie, powiedział, że jako Przewodniczący nie może Radnego do niczego zmusić le może prosić, Pan Radny Sulima powiedział że nie więc w takim razie to komisja sama wystąpi o dokumenty.

- Andrzej Sulima – odpowiedział, że to komisja mu coś zarzuciła więc prosi aby zebrała dokumenty.

- Karol Buraczewski – zapytał, jak komisja ma zbadać całą sprawę nie mając całych dokumentów.

- Tadeusz Fatkowski - zapytał, czy jeśli Przewodniczący idzie do sądu i sąd zadaje pytaia to sąd mówi proszę, to Przewodniczący pyta o co sąd goprosi i na następnym posiedzeniu przynosi dokumenty i je przedstawia. Radny stwierdził, że na tym posiedzeniu nie wie o co chodzi.

-Karol Buraczewski – zapytała Radnego Tadeusz Fatkowskiego, czy nie uważa że to przyspieszy całe postępowanie, jeżeli komisja dostałaby na posiedzeniu dokumenty.

- Tadeusz Fatkowski – zapytał komu na tym zależy, żeby to przyspieszać. Dlatego trzeba się przygotować i konkretnie odpowiedzieć.

- Andrzej Sulima – powiedział, że Pan Bratek ma pytania, trzeba się do nich dostosować.
- Elżbieta Truszkowska – powiedziała, że zebrani radni są Komisją Rewizyjną, jeżeli radny na piśmie składa takie oświadczenie to wystarczy bo komisja nie jest dochodzeniem. Powiedziała, że szkoda, że nie ma prawnika, zapytała jak radny może tak dochodzić. Jeżeli radny złożyłby oświadczenie na piśmie i podpisał się to jej zdaniem to wystarczy. Radni nie są dochodzeniówką.
- Andrzej Sulima – zapytał Radnego Kazimierz Bratka, czy Radny Bratek mieszka tam gdzie mieszka Radny Sulima.
- Kazimierz Bratek – odpowiedział, że tak.
- Andrzej Sulima – zapytał, w którym miejscu dokładnie.
- Kazimierz Bratek – zapytał czy radny pamiętaj jak byli wspólnie z Sekretarzem w sprawie świetlicy.
- Andrzej Sulima – zapytał w którym miejscu dokładnie mieszka, nie chodzi o świetlicę.
- Kazimierz Bratek – odpowiedział, że gdyby wiedział to by nie zadawał pytań.
- Andrzej Sulima – odpowiedział, że mieszka na kolonii, do najbliższego sąsiada ma 500 m, który obecnie nie żyje, do sąsiadki która ma 90 lat. Powiedział, że ma trzy drogi dojazdowe do domu, od Ruskiej Wsi, od Szerejek i od Bajtkowa. Radny poinformował, że nie mieszka w centrum wsi. Powiedział, że tam prowadzi gospodarstwo rolne, posiada maszyny, narzędzia.
- Karol Buraczewski – powiedział, że w związku z tym komisja wystosuje do Radnego pismo z pytaniami Radnego Kazimierza Bratka i wystosuje pisma do innych organów.
- Tadeusz Fatkowski – zapytał, na jakiej podstawie Przewodniczący stwierdza, że komisja wystąpi z tym wszystkim. Zapytał, czy Przewodniczący o tym decyduje czy komisja.
- Karol Buraczewski – powiedział, że komisja to przegłosuje.
- Tadeusz Fatkowski – zapytał, dlaczego Przewodniczący stwierdził co komisja zdecyduje przed głosowaniem.
- Andrzej Sulima – powiedział że przed faktem.
- Tadeusz Fatkowski - To komisja musi podjąć decyzję, nie Przewodniczący.
- Karol Buraczewski – powiedział, że komisja podda pod głosowanie.
- Elżbieta Ruszkowska – powiedziała, że jej zdaniem Radni otrzymali odpowiedź od Radnego Sulimy wystarczającą. Zaproponowała, że w komisji jest pięć osób, ponieważ Pan Sulima nie może głosować i niech każdy się wypowie.
- Karol Buraczewski – powiedział, że jego zdaniem wyjaśnienia są niewystarczające i po wyjaśnieniach Pana Sulimy zrozumiał, że pod wskazanym adresem przebywa a nie mieszka.
- Elżbieta Truszkowska – powiedziała, że jeżeli Radny stwierdza, że ma chorą matkę, która nie ma nikogo, są tam zwierzęta, ma ziemię to dla komisji to wystarczy. Wiadomo, że musi być tam codzienne, a że nocuje w Ełku to już jego sprawa. Ma potwierdzenie od sołtysa i na tym etapie Radnym to powinno wystarczyć.
- Andrzej Sulima- powiedział, że jest duża część Radnych, którzy mają mieszkanie w Ełku.
- Karol Buraczewski – w związku z tym, że są wątpliwości w samym składzie komisji, Przewodniczący zaproponował poddać pod głosowanie.
- Elżbieta Truszkowska – zapytała, czy Radnym nie wystarczy, żeby Radny Sulima dał na piśmie to co powiedział. Radna zaproponowała, żeby komisja ustnie powiedziała, czy to nie wystarczy czy żeby procedować dalej.
- Kazimierz Bratek – powiedział, że jeśli ktoś decyduje się na pełnienie takiej funkcji jak sołtys czy radny to znajdzie chwilę czasu na przeczytanie ustawy, żeby zorientować się co może a czego nie. Nie wystarczy jedno słowo czy jedno zdanie żeby uwierzyć. Radny powiedział, że na takiej podstawie nie uwierzy. Są instytucje i różne możliwości sprawdzenia tego, więc jest za tym, żeby sprawdzić.

- Tadeusz Fatkowski – powiedział, że jeżeli ktoś czyni podejrzenia że Pan Andrzej nie przebywa to niech ten ktoś przedstawi dowody a nie Pan Andrzej ma przedstawić dowody na swoją niewinność.
- Karol Buraczewski – podsumował, że dobrze Radny to powiedział i dlatego zaproponował żeby wystąpić do innych organów i instytucji o sprawdzenie.
- Elżbieta Truszkowska – powiedziała, że jeżeli sołtys podpisał, że Pan Andrzej przebywa w Mostołtach to dla Radnych jest to bardzo wiarygodne ponieważ jest to przedstawiciel. Zdaniem Radnej, Radni nie powinni już dalej dochodzić, ponieważ jest poświadczenie od sołtysa który jest przedstawicielem mieszkańców wsi.
- Tadeusz Fatkowski – czy w zebraniu podczas funduszu sołeckiego, Pan Andrzej ma prawo głosu czy nie? Jeżeli ma prawo głosować to znaczy, że jest mieszkańcem tej wsi.
- Andrzej Sulima – powiedział, że obecnie urząd ma trzech prawników, na posiedzeniu komisji nie ma żadnego, każdy zabiera głos i każdy próbuje ten głos na swoją stronę przyciągnąć. Zapytał, dlaczego na posiedzeniu nie ma żadnego radcy prawnego. Powiedział, że była Pan Bratek, jak kandydował na radnego to mówił że dwóch prawników w gminie to jest za dużo. Teraz Radny stwierdził, że ciężko jest mu zrozumieć ponieważ jest trzech radców prawnych.
- Tadeusz Fatkowski – powiedział że Radny Sulima ma rację, ponieważ prawnik powinien być.
- Karol Buraczewski – powiedział, że dlatego poddaje pod głosowanie i że zapewnia że następnym razem będzie radca prawny. Powiedział, że nieobecność radcy prawnego jest spowodowana tym że zawiadomienia zostały wysłane z dużym wyprzedzeniem a plany urlopowe były już zrobione i nie było to do końca skonsultowane z prawnikiem urzędu.
- Elżbieta Truszkowska złożyła wniosek formalny w sprawie zakończenia postępowania po dostarczeniu wyjaśnień przez radnego.
- Karol Buraczewski – powiedział, że nie widi jaki jest problem aby odpowiedział na pytania i złożył na miejscu.
- Elżbieta Truszkowska – stwierdziła, że pytania są nie w temacie.
- Karol Buraczewski – odczytał, że Pan Radny Andrzej Sulima został pismem wezwany do przedstawienia wyjaśnień na piśmie wraz z dowodami w sprawie - Tadeusz Fatkowski – powiedział, że od tego jest Urząd Miasta żeby pytać.
- Tadeusz Fatkowski – powiedział, że komuś przypominają się czasy komuny kiedy dręczono ludzi i w dalszym ciągu chce to robić.
- Karol Buraczewski – zaproponował aby Radny Andrzej Sulima na kolejne posiedzenie przedstawił na piśmie oświadczenie wraz z dowodami. W związku tym proponuje przesunięcie na kolejne spotkanie.
- Elżbieta Truszkowska – wycofała wniosek formalny.
- Andrzej Sulima – powiedział, że ma nadzieję, że jak wpłynął inne wnioski do Komisji Rewizyjnej, to komisja też zajmie się nim tak jak sprawą Radnego.
- Tadeusz Fatkowski – powiedział, że też zażąda od tej osoby aby przedstawiła na pierwszym posiedzeniu zaświadczenia.
- Tadeusz Fatkowski – powiedział, że komisja Rewizyjna powinna wystosować do Radnego szereg pytań i w terminie powinien udzielić odpowiedzi.
- Karol Buraczewski – poddał pod głosowanie, żeby dać czas dla Radnego Andrzeja czas na odpowiedź na pytania i złożenia oświadczenia na piśmie w terminie 30 dni.
- Tadeusz Fatkowski – powiedział, że pytania skonstruowane przez Radnego Bratka są pytaniami tendencyjnymi i nie na miejscu. Komisja Rewizyjna powinna swoje pytania przygotować. Czy komisja decyduje się tylko na te pytania czy dokłada swoje pytania to jest różnica ponieważ Pan Bratek nie jest całą Komisją.
- Andrzej Sulima – powiedział, że trzeba przegłosować te pytania.

- Karol Buraczewski – powiedział że zostaną przygotowane dwa głosowania. Pierwsze w sprawie wystosowania pytań przygotowanych przez Radnego Kzimirza Bratka do Radnego Andrzeja Sulimy. Drugie wystosowanie pism do instytucji.

-Tadeusz Fatkowski – poprosił aby komisja i Rada nie ośmieszała się wchodząc w kompetencje innych organów. Zapytał, dlaczego nie ma pytania czy Pan Radny Andrzej Sulima złożył deklarację na odbór odpadów komunalnych w Gminie.

Elżbieta Truszkowska – zapytała, co da sprawdzenie deklaracji czy Radny złożył deklarację w mieście, skoro jeśli posiada mieszkanie to musiał łożyć deklarację.

-Tadeusz Fatkowski – zapytał, że jeżeli posiadał by działkę oddalona od domu musi płacić za tą działkę za odpady skoro tam nie przebywa.

-Karol Buraczewski – powiedział, że w związku z tym, że nie wszyscy się zgadzają poddaje to pod głosowanie z rozszerzeniem o pytanie dot. złożenia deklaracji w Urzędzie Miasta i w Urzędzie Gminy.

- Tadeusz Fatkowski – zaproponował zadanie pytania czy Pan Andrzej płaci podatki w Gminie.

Głosowano w sprawie:

wystosowania pytań do Radnego Andrzeja Sulimy z rozszerzeniem dot. odpadów komunalnych.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 2, WSTRZYMAŁ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (2)

Kazimierz Bratek, Karol Buraczewski

PRZECIW (2)

Jan Szabroński, Elżbieta Truszkowska

WSTRZYMAŁ SIĘ (1)

Ryszard Wołyniec

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Sulima

NIEOBECNI (2)

Piotr Słomkowski, Jan Wielgat

W związku z równą liczbą głosów za i przeciw, Przewodniczący poinformował, że zgodnie ze Statutem Gminy Ełk głos decydujący posiada Przewodniczący. Przewodniczący poinformował jednocześnie że jest za tym by dalej prowadzić postępowanie.

Głosowano w sprawie:

wystosowania pism do instytucji z rozszerzeniem dot. odpadów komunalnych.

Wyniki głosowania

ZA: 2, PRZECIW: 2, WSTRZYMAŁ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (2)

Kazimierz Bratek, Karol Buraczewski

PRZECIW (2)

Jan Szabroński, Elżbieta Truszkowska

WSTRZYMAŁ SIĘ (1)

Ryszard Wołyniec

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Sulima

NIEOBECNI (2)

Piotr Słomkowski, Jan Wielgat

W związku z równą liczbą głosów za i przeciw, Przewodniczący poinformował, że zgodnie ze Statutem Gminy Ełk głos decydujący posiada Przewodniczący. Przewodniczący poinformował jednocześnie że jest za tym by dalej prowadzić postępowanie.

5. Wolne wnioski.

Tadeusz Fatkowski – powiedział, że Rada robi sąd kapturowy i pośmiewisko z Rady Gminy. Poprosił o sumienie i niewykonywanie cudzych poleceń.

5. Zamknięcie obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji
Rady Gminy Ełk

Karol Buraczewski

Przygotował(a): Renata Nowosielska